



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 251/2024-18

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], narodeného [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Rastislavom Kotounom, advokátom, Šoltésovej 2, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava I v konaní sp. zn. (43T)B2-3Tk/1/2019 takto

### rozhodol:

- Postupom Mestského súdu Bratislava I v konaní pôvodne Okresného súdu Bratislava II sp. zn. (43T)B2-3Tk/1/2019 **bolo porušené** základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
- Mestskému súdu Bratislava I **prikazuje**, aby v konaní pôvodne Okresného súdu Bratislava II sp. zn. (43T)B2-3Tk/1/2019 konal bez zbytočných prietahov.
- Sťažovateľovi **priznáva** finančné zadostučinenie **4 000 eur**, ktoré **je** Mestský súd Bratislava I **povinný** zaplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
- Mestský súd Bratislava I **je povinný** nahradiť sťažovateľovi trovy konania **713,96 eur** a zaplatiť ich jeho právnomu zástupcovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
- Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **nevyhovuje**.

### Odôvodnenie:

#### I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 26. apríla 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom mestského súdu, na ktorý prešiel výkon súdnictva z Okresného

súdu Bratislava II, ktorému žiada prikázať konať bez zbytočných prieťahov s tým, že mu bude priznané finančné zadost'učinenie 50 000 eur.

## II.

2. Sťažovateľovi bolo 25. septembra 2007 vznesené obvinenie a 24. júna 2019 bola na neho a ďalších osem osôb na Okresnom súde Bratislava II podaná obžaloba za deväť trestných činov, z ktorých sa sťažovateľa týka len jeden skutok z roku 2007, ktorým sa v organizovanej skupine tvorenej ďalšími štyrmi obžalovanými mal dopustiť obzvlášť závažného zločinu podvodu. Jeho podstata spočíva v predložení podvodných listín pre účely neoprávneného nadobudnutia vlastníckeho práva k bytu a pozemkom v celkovej hodnote 183 300 eur.

3. V auguste 2019 bol na krajskom súde podaný návrh na odňatie a prikázanie veci inému súdu, o ktorom krajský súd rozhodol uznesením zo septembra 2019 tak, že vec okresnému súdu neodníma. V novembri 2021 bolo zastavené trestné stíhanie voči jednému z obžalovaných z dôvodu jeho smrti. V auguste 2023 bola veci pridelená druhému sudcovi, ktorý vo veci priebežne konal tak, aby mohol nariadiť hlavné pojednávanie (ustanovenie obhajcov obžalovaným, lustrácie, doručovanie písomností).

## III.

4. Sťažovateľ po rozsiahlej citácii z rozhodnutí ústavného súdu a Európskeho súdu pre ľudské práva zdôrazňuje, že obvinený je takmer sedemnášť rokov, hoci vec nie je skutkovo a právne náročná, po celý čas sa nijak nevyhýbal trestnému konaniu, a tak neprispel k jeho neprimeranej dĺžke. Tvrdí, že trestné konanie u neho vyvoláva stres, úzkosť a obavy o ďalší osud. To je zvýraznené i tým, že vykonáva trest odňatia slobody a nie je isté, či dĺžka trestného konania bude zohľadnená pri uložení prípadného trestu.

5. Mestský súd poukázal na neprimerané zaťaženie a enormný počet vecí, ktorých rozsiahlosť presahuje desiatky tisíc strán. Sudca mestského súdu zdôraznil, že spis ma pridelený osem mesiacov a s prihliadnutím na to, že má takmer 14 000 strán, a teda je procesne náročný a má pridelených množstvo ďalších vecí, koná bez prieťahov a je zjavné, že takmer v každom mesiaci boli urobené úkony smerujúce ku stavu, aby mohol nariadiť hlavné pojednávanie.

## IV.

6. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 221/04). Porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov sa skúma s ohľadom na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02).

7. Nemožno pochybovať o tom, že vec sťažovateľa sa vyznačuje právnou a procesnou náročnosťou, keďže je obžalovaných viacero osôb pre viacero trestných činov s množstvom poškodených a pred rozhodnutím vo veci bude nevyhnutné vykonať množstvo dôkazov. Tieto faktory však nie sú spôsobilé zvrátiť záver, že doterajšia dĺžka konania na mestskom súde, ktorá sa blíži k piatim rokom, sama osebe odôvodňuje vyslovenie porušenia ústavných práv sťažovateľa na prerokovanie

veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Súd v trestnom konaní musí zabezpečiť taký procesný postup, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty strán. Právna neistota sťažovateľa však v dôsledku vznesenia obvinenia v roku 2007 a podania obžaloby v roku 2019 trvá neprimerane dlhú dobu, ktorú nemožno ospravedlniť ani posledným nasadením mestského súdu smerom k čo najskoršiemu nariadeniu hlavného pojednávania. Táto okolnosť môže viesť k záveru, že mestský súd v súčasnosti postupuje bez prietáhov, no nie je však spôsobilá ospravedlniť celkovú dĺžku konania spôsobenú skoršou nečinnosťou okresného súdu do polovice roka 2023. Preto bolo ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ods. 2 ústavy vyhovené a mestskému súdu prikázané, aby konal bez zbytočných prietáhov.

8. Cieľom finančného zadostučinenia je dovriešenie ochrany porušeného základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušenia základného práva (IV. ÚS 210/04). Tak je to aj v tomto prípade. S prihliadnutím na celkovú dĺžku konania, postup súdu, právnu a procesnú náročnosť veci a význam sporu pre sťažovateľa, no predovšetkým na to, že obvinenie mu bolo vznesené ešte v roku 2007, bolo sťažovateľovi podľa čl. 127 ods. 3 ústavy priznané finančné zadostučinenie 4 000 eur s tým, že vo zvyšku nebolo jeho návrhu vyhovené.

#### V.

9. Zistené porušenie ústavných práv sťažovateľa odôvodňuje, aby mu mestský súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úplne nahradil trovy konania, ktoré mu vznikli zastúpením advokátom. Ich výška bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, čo za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie sťažnosti 2 x 343,25 eur) s náhradou podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (2 x 13,73 eur) predstavuje 713,96 eur.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 27. júna 2024**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**